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Трансформацията във виждането и политиките на сигурността след кроя на Студената война може да бъде изненада само за хора които не познават историческия процес на неговото развитие. Неговите елементи бяха натрупвани постепенно за да се стигне до качествената промяна на която все още е положено само началото. Дебатът относно обхвата на теоретичния анализ на сигурността дефиницията на поняието полето на неговото действие и събитията оказващи влияние върху посоката посоката и резултата на анализа присъства неизменно в теорията на международната сигурнот в края на XX век. В съвремието този проблем придобива все по-голямо значение. Краят на Студената война и увеличаването на набора от фактори влияещи върху проблематиката на сигурността налагат преразглеждането на понятието.

До 80-те години на XX век мисленето относно проблема за националната сигурност е доминирано от дебата между двете основни школи в международните отношения – либерализма и реализма. Привържениците на либерализма са склонни да разглеждат мира като гарант за сигурността. От своя страна в силно поляризираната обстановка на Втората световна война и последвалата я Студена война реалистите възприемат сигурността като производна функция на военната сила на страните. Така понятието сигурност се свива концептуално до мярка за стабилността на баланса на силите или за мощта на държава или група от държави в борбата им за доминираща позиция. През последните години това възприемане на сигурността се определя от редици автори като етноцентрично и ограничено. Все повече изследователи настояват концепцията да се разшири отвъд границите на традиционното схващане за националната сигурност. Един от ключовите теоретици в това направление е Бари Бузан който смята че сигурността на човешките общности зависи от фактори във военния политическия икономическия обществения и свързания с околната среда сектор. Въпреки че секторите имат собствено специфично значение в проблематиката на сигурността те не функционират изолирано един от друг а са преплетени заедно в силна мрежа от взаимовръзки. Изследванията на Б. Бузан повдигат интересни и важни въпроси за това дали националните и международни съображения за сигурност са съвместими и възможно ли е държавите формиращи естеството на международните отношения да функционират в мащабите на международното и глобалното сътрудничество. Въпреки мнението на някои изследователи че националната сигурност не се поддава на точна прецизна и общоприета формулировка редица автори не устояват на интелектуалното предизвикателство и дават различни дефиниции за сигурността. Така например Бузан твърди че в контекста на международната система сигурността се отнася до способността на държавите и обществата да поддържат своята независима идентичност и функционален интегритет. Според определението на У. Липман една нация е сигурна до степента в която тя не е принудена да жертва жизненоважните си ценности ако иска да избегне война и е способна в случай на предизвикателство да ги отстоява чрез победа в подобна война.

Поради факта че е невъзможно да се формулира общоприета дефиниция на сигурността неизбежно се стига до нуждата от редукция. Съществуват разнообразни фактори които влияят на един процес но при определянето на националната сигурност желанието да се обхванат всички те може да се окаже контрапродуктивно. В резултат съвременните теоретици изхождайки от новите заплахи за националната и международна сигурност се стремят да очертаят едно по-широко поле за анализ на понятието поставяйки го в определени рамки. Тенденцията се изразява в разминаването на класическото разделение на вътрешните и външни заплахи за сигурността, включването на нови немилитаристични сектори на анализ и недържавни субекти – международни и неправителствени организации, антиглобалистки движения и т.н.

Основен представител на реалистичната школа в началото на XXI век е Бари Бузан. Той определя сигурността като способност на държавата и обществото да запазят своята независима идентичност и функционален интегритет въпреки силите на промяната оценявани като неприятелски. Взаимната връзка между сигурността на държавата и сигурността на обществото е основен акцент в изследванията на Бузан. Той опровергава схващането че националната сигурност е изключително външна сигурност на държавата. Отбраната на държавата като нейна основна функция не изчерпва многоаспектното съдържание на понятието сигурност. За разлика от неореалистичното направление в тази школа с основни представители Кенет Уолц и Джон Миършаймър което издига военната мощ на държавата в главен ресурс на нейната сигурност, Бари Бузан обръща поглед навътре в държавата и обогатява съдържанието на понятието национална сигурност с неговия обществен елемент неглижиран от представителите на неореализма.

Бузан отнася защитата на сигурността на държавата и обществото съответно към държавната и социалната власт които са взаимно свързани в политическата система. Става въпрос за дихотомията държавна сигурност – социална сигурност. Държавната власт защитава национално-държавния суверенитет докато социалната власт създава условия за укрепване и защита на социално-културната идентичност на обществото. Защитата на социалната сигурност би могла да генерира заплахи за сигурността на държавната власт. И обратно. Сигурността насочвана отгоре надолу в политическата система – от управляващите към управляваните може да накърни сигурността на обществото като цяло или на отделни обществени групи. Според Бузан социалната сигурност в обществото може да бъде застрашена от отделна група в обществото която се стреми да повиши своята сигурност за сметка на сигурността на друга обществена група.

Тезите на реалисти и неореалисти от първата школа обединяваща изследователи на сигурността към която принадлежи Бари Бузан са съвременно проявление на политическия реализъм с основоположник Ханс Моргентау. Той формулира основния принцип за отстояване на националната сигурност по следния начин: Държавникът трябва да мисли с понятията на националния интерес схващан кат сила сред други сили. За да оцелея държавите и обществата трябва да увеличават непрекъснато своята мощ и да я налагат над останалите субекти в системата на международните отношения която има анархистичен характер. Приоритетът на военната сила предполага конфликтите и войната да са естествени състояния на международната общност. Те не могат да бъдат предотвратени а само ограничени. Анархията на международната система за сигурност не означава безредие и липса на принципи за нейното развитие. Редът обаче не предполага световно правителство. Един от привържениците на политическия реализъм – Збигнев Бжежински отхвърля световното господство на САЩ и го определя като задънена улица. Реалистите и неореалистите от класическата школа на Ханс Моргентау потвърждават актуалността на два основни принципа в действащата Вестфалска система на международните отношения – защита на националния суверенитет на държавите и съобразяване със съотношението на силите. Според тях всяка държава сама се грижи за своята сигурност и военна мощ. Липсват международни договорености извън съображението за съотношението на силите на които слабите държави могат да разчитат с цел укрепване на собствената си сигурност.

Трудно може да се датира момента на възникване на новите заплахи за сигурност в съвременния свят. Те са продукт на дългосрочни тенденции свързани с технологични демографски икономически културни и политически процеси. Периодът в който тази нова реалност проявява действителния си потенциал и бива осъзната са годините след Студената война. Втората ключова дата която до голяма степен променя възприемането на сигурността е 11.09.2001 г. След терористичните атентати в Ню Йорк а впоследствие и в Мадрид и Лондон интересът на специалистите в областта на академичната общност и общественото мнение се фокусира към предотвратяването на една от най-опасните съвременни заплахи – тероризма. Новите заплахи за сигурността неизменно рефлектират върху процеса на европейска интеграция като формират дневния ред и темповете на развитие на Общата външна политика и политика на сигурност и Сътрудничеството в областта на правосъдието и вътрешните работи на Европейския съюз.

Краят на глобалното противопоставяне между САЩ и СССР поставя под въпрос доминиращото значение на конвенционалните заплахи при дефинирането на международната и национална сигурност. Понятието вече не се ограничава единствено до традиционното си разбиране като оцеляване на националната държава в лицето на заплаха от военна агресия от страна на друга държава. Голямата несигурност на блоковото противопоставяне се разпадна на десетки и стотици малки несигурности чийто сбор започва да я надвишава многократно. Светът стана неустойчив многовариантен и многоизборен. С края на Студената война и намаляването на заплахата от конвенционална военна атака срещу Западна Европа се наблюдава “размиване“ на конкретните очертания на вътрешната и външна сигурност. Това развитие представлява една основна промяна в концепцията за сигурността тъй като още от 17 век двете измерения на сигурността имат концептуално различни дефиниции – външната заплаха се свързва с инвазията от страна на враждебна държава, а вътрешната се отнася до държавните преврати и нарушения на обществения ред. Припокриването на двете величини лежи в основата на дефинирането на европейската сигурност и новите заплахи пред нея. Докато в края на 20 и началото на 21 век широкомащабната агресия звучи почти невероятно, светът и Европа са изправени пред нови заплахи – много по-многообразни невидими и непредсказуеми. Етническите конфликти заплашват регионалната стабилност тероризмът трафикът на наркотици и хора организираната трансгранична престъпност и разпространението на оръжия за масово поразяване надхвърлят националните граници. Новите предизвикателства пред сигурността са безпрецедентни в своята комплексност превръщат се във все по-трудна задача за регулиране а са изключително опасни за да бъдат пренебрегнати.

Възприемането на по-широк подход към анализа на сигурността се базира на предпоставката че понятието трябва да излезе от традиционното си поле на дефиниране като феномен на войната и наука за заплахата използването и контрола на военната сила. Бузан определя секторите при анализа на сигурността по следния начин: Военният сектор се отнася до двупластовото взаимодействие между въоръжените офанзивни и отбранителни възможности на държавите и възприятията им за взаимните им намерения една срещу друга. Политическата сигурност се свързва със стабилността на държавите системите на управление и идеологиите които им дават легитимност. Икономическата сигурност засяга достъпа до ресурси финанси и пазари необходими за поддържане на желаните нива на благоденствие и държавна власт. Социалната сигурност се отнася до устойчивостта на езика културната религиозната и националната идентичност и традиции в рамките на желаните условия за развитие. Екологичната сигурност предполага съхранението на локалната и планетарна биосфера като основната поддържаща система от която зависят всички останали човешки начинания.

Възприемането на междусекторния подход към сигурността променя практиката на имплицитното поставяне на държавата като централен субект във всички сектори. Глобализацията предполага участието на все повече недържавни актьори на международната сцена. В резултат на нарастващата взаимозависимост и институционално регламентиране на отношенията не само на западни демокрации но и като цялостна тенденция в международната система след Студената война се увеличава значимостта на наднационалните формирования като референтни субекти на сигурност. Бари Бузан Оле Уевър и Яап де Вилде фокусират интереса си върху регионалните общности на сигурност позовавайки се на схващането че краят на ядрената конфронтация освобождава динамиката на регионалните отношения. Великите сили които вече не са мотивирани от идеологическо съперничество показват очевидното си нежелание за по-широки политически ангажименти освен ако техните интереси не са силно и пряко засегнати. Утвърждава се значимостта на регионите като основни нива за анализ на сигурността. Те представляват определен тип международни подсистеми – групи от единици в международната система които се отличават от нея чрез природата или интензитета на взаимната си зависимост или взаимодействията помежду си.

В международната система след Студената война конвенционалните военни заплахи престават да имат доминиращо значение в отношенията между развитите индустриални демокрации. Една съществена част от международната система включваща повечето от основните центрове на сила сега съществува в рамките на една плуралистична общност на сигурност в която участниците нито очакват нито се подготвят да използват сила в отношенията помежду си. Безспорно по-трудно и може би невъзможно е военните отношения между тези държави да се превърнат в заплаха за сигурността им. Бари Бузан е един от най-ярките представители на реалистичната школа в изследването на сигурността. За пълнота на анализа следва да представим и останалите две водещи международни школи – либерално-институционалната и критичната. Всяка от тях има множество разновидности които запазват главните характерни черти на посочените идейни течения.

Едни от най-изявените представители а школата на либералния институционализъм са Карл Дойч и Брус Ръсет. Те защитават тезата че анархията в международните отношения може да бъде овладяна чрез тяхното институционализиране. По-активното сътрудничество между държавите подписването на колективни споразумения за сигурност и изграждането на съответни институции за тяхното изпълнение и контрол допринасят за запазването на мира. Въвеждането и спазването на определен правно-институционален ред са гаранция за неупотреба на военна сила и икономическа принуда в междудържавните отношения. Представителите на либерално-институционалната школа дават пример с развитите институции в рамките на Европейския съюз които допринасят за намаляване на конфликтите в регионален мащаб. При най-общото представяне на официалната концепция на либералния институционализъм нейните последователи изпускат три важни акцента. Първо става въпрос за държави с изградени либерално-демократични институции които не воюват помежду си и са установили демократичен мир. Второ глобализацията на либерално-демократичната политика за сигурност е предпоставка за националната сигурност на отделните държави. Трето държавите-членки на системата за колективна сигурност които са приели и отстояват либерално-демократичните ценности и принципи укрепват доверието помежду си. Трите основни момента в либерално-институционалната концепция за сигурност са подробно представени в книгата на Брус Ръсет “Да отгледаш демократичния мир“.

След подробни исторически бележки за възникването и развитието на либералната демокрация Брус Ръсет развива концепцията за изграждане на световния демократичен мир. Основната идея е заимствана от книгата на Имануел Кант “Пътят към вечния мир“. Брус Ръсет отнася Кантовия “Съюз на народите“ възникнал в резултат на морално-практическия разум и отричащ войната само към държавите които развиват либелрално-демократичната политическа система. Според Ръсет само истински демократичните общества които се стремят към институционално правно и процедурно съвършенство биха могли да се включат в международни взаимозависимости и да гарантират световния мир. За предимствата на либерално-демократичната институционална система пледира Франсис Фукуяма в книгата си “Строежът на държавата“. Той заявява че ако дадена международна институция не служи на интересите на демократично конституираната национална държава последната има право да ограничи или оттегли участието си в нея. Като държава с най-добре изградена публична администрация САЩ трансферират собствен институционален потенциал в слаби и провалили се държави. Фукуяма застрахова САЩ от отговорност за икономическите проблеми на развиващия се свят. Той предлага институционално “лекарство“ за тяхното преодоляване. В случай че то не бъде прието доброволно от слабите и неразвити държави международната общност следва да го наложи с принуда.

Централно място сред идеите на третата школа – критическата – заема неглижирането на държавата като основен обект и субект на международната сигурност. Привържениците на критическата (глобалистка) школа представят държавата и защитата на националния суверенитет като предпоставка за международна несигурност. Те предлагат глобалистки подход към проблемите на сигурността който замества традиционния носител на суверенитета и сигурността – държавата, с друг субект който според тях е по-адекватен на съвременното глобално общество – индивида и организираните от него сдружения. Експертите глобалисти не отговарят на въпроса кой трябва да гарантира сигурността на индивида и обществените групи. Отговорът на този въпрос е от особено значение като се има предвид че социално-икономическата асиметрия в света нараства изострят се проблемите на екологията енергийната сигурност защитата на човешките права надпреварата във въоръжаването. Според един от представителите на тази школа – Джеймс Дериан, процесът на превръщане на отделните държавни общества в едно цяло глобално общество ще укрепи съзнанието на индивида за принадлежност към космополитична общност и логично ще доведе до защитата на общоприети ценности в нея.

По-слабо влияние сред привържениците на глобалисткия подход имат защитниците на тезата че паралелно с процеса на глобализация ще укрепва ролята на държавата за защитата на националната сигурност. Според тях значението на държавата в началото на 21 век не намалява. Тя само се приспособява към новите предизвикателства и заплахи. Към глобалистката школа за сигурност принадлежи Карл Апел който поставя в центъра на концепцията си планетарната макроетика – етика на отговорността която да защити общия интерес за оцеляване на света. Политическата етика в случая предполага моралното решение на конфликтите да не се взема въз основа на консенсуса за взаимна изгода на участващите в конфликта страни а въз основа на консенсуса за обща изгода постиган с мотивираното съгласие публичност и уважение. Австрийския политолог Дитмар Милер анализира три фактора на международната сигурност която той нарича универсална: първо задължението да се уважават човешките права в световен мащаб; второ задължението да не се експлоатират слаби и зависими индивиди и общности; трето задължението да се предоставя на всички политически общности възможност за самоопределение и социална справедливост.

Милер уточнява че първите две задължения се реализират в света независимо от националните граници докато третото задължение трябва да уважава тези граници и ако се наложи да ограничава първите две измерения. От една държава не би могло да се изисква международна солидарност в ущърб на вътрешния й ред. Гражданите на развитите държави нямат право да изискват зачитане на човешките права в друга държава със същата настойчивост с която го правят в собствената си държава. От своя страна гражданите на развиващите се страни нямат право да изискват от други държави ресурси за реализация на собствената си представа за вътрешна стабилност и сигурност. Кое е справедливо и кое не в отношенията между развитите и неразвитите държави се установява в диалог между тях. Никой няма право – заключава Милер – да разрушава вътрешно-общностната конституция на справедливостта и сигурността дори ако тя не съответства на общочовешките представи. Народът заедно с националнополитическия си елит носи отговорност за нея.